

MY TROPICAL FISH

3/2009

КЛУБ
АQUARIUM
ИСПРАКВАРИУМ

Несколько слов
о систематике анубиасов



My Tropical Fish

Номер 3 (19) 2009

Выпускается клубом "Исраква́риум".

Журнал является собственностью клуба. Использование любых материалов, опубликованных в журнале (статьи, фотографии и т.д.), возможно только с разрешения редакции, либо авторов.

Авторам, желающим опубликовать свои материалы в журнале, необходимо послать их в формате word на e-mail: mtf_editor@israqvarium.co.il

По вопросам размещения рекламы и с предложениями о сотрудничестве обращаться в редакцию журнала по электронной почте: mtf_editor@israqvarium.co.il

Обсуждение статей, предложения, критика находятся на форуме сайта клуба "Исраква́риум": <http://www.israqvarium.co.il/ru/>

Редактор:
Яков Оксман

Редколлегия:
Александр Еренбург
Игорь Златковский

Научный консультант:
Игорь Шереметьев

Корректор:
Леонтий Юдалевич

Дизайн и графика:
Розалия Оксман

Обложка: лист *Anubias hastifolia*
Фотограф: С. Герасимов

От редактора

Мода, как известно, меняется. Но зачастую новое – это хорошо забытое старое. Аквариумистика в этом отношении не является исключением. И вот "бум" на крупные аквариумы вновь сменяется повышенным интересом к аквариумам маленькой ёмкости и, соответственно, к потенциальным обитателям этих аквариумов. Вот о таких рыбках – о коридорасах небольших размеров вы сможете узнать из статьи "Карликовые коридорасы".

Огромное количество коммерческих названий рыб и растений помогает дилерам продавать больше – из-за естественного желания коллекционеров собрать более полную и разнообразную коллекцию определенного рода или семейства. Но как часто нас постигает разочарование, когда приобретенные с немалыми трудностями "новинки" оказываются давно знакомыми банальностями! Поэтому статья Дмитрия Логинова о растениях рода анубиас (*Anubias*) будет, на мой взгляд, полезна не только завзятому коллекционеру, но и любому любителю аквариумных растений.

Впечатлившись статьёй Шани Давидовича о разведении сиамских петушков в Таиланде (MTF, №5/2007), Игорь Златковский решил сравнить на практике свою обычную и тайскую методики выращивания бойцовых рыбок. О том, что из этого вышло, вы можете прочитать в этом номере журнала.

Ну, и в заключение – репортаж Евгения Грановского о прошедшем недавно в Москве конкурсе "Гуппи 2009".

Приятного чтения!

Я. Оксман

Редакция напоминает читателям, что наш журнал совместно с сайтом "Исраква́риум" проводит конкурс статей.

На этот раз победителям конкурса будет предложено несколько призов на выбор. Будут учитываться и пожелания призёров.

Присылайте свои статьи на конкурс!

Содержание номера:

- 4** Карликовые коридорасы. Я. Оксман
- 9** Новости ихтиологии.
- 10** Несколько слов о систематике анубиасов. Д. Логинов
- 15** Новости ихтиологии.
- 16** Разведение бойцовых рыбок. По следам статьи. И. Златковский
- 21** Гуппи 2009. Репортаж с выставки. Е. Грановский



Еще в 1970 году Нэйсен (Nijssen) разделил коридорасов на 9 групп, основываясь на внешней окраске:

1) *Corydoras punctatus*: рыбы с темными точками на теле и на голове.

2) *C. barbatus*: с пятнами коричневого оттенка на верхне-боковой и нижне-боковой частях тела.

3) *C. aeneus*: с серо-голубым оттенком в верхней половине тела и на спине.

4) *C. nattereri*: с темной продольной полосой вдоль тела, разделяющей спину и живот.

5) *C. eque*: с темной полосой вдоль верхней части тела.

6) *C. acutus*: окраска с оттенками серого цвета. Грудной плавник с неровными краями. Голова вытянута.

7) *C. elegans*: с продольной полосой коричневых оттенков вдоль тела.

8) *C. caudimaculatus*: с темным пятном в основании хвостового плавника.

9) *C. hastatus*: коридорасы особенно малых размеров.

Как мы видим, 9-я группа была выделена по размерам рыб, а не по окраске.

Правда, в 1980 году Нэйсен и Избрюккер (Isbrücker) внесли измене-

ния в это разделение коридорасов на группы и оставили из девяти только 5 групп, основанных на том же принципе – внешней окраске:

- 1) *Corydoras punctatus*
- 2) *Corydoras barbatus*
- 3) *Corydoras aeneus*
- 4) *Corydoras elegans*
- 5) *Corydoras acutus*

В последующем, с 2003 года коридорасы из группы “barbatus” отнесены к роду *Scleromystax*.

То есть, по этой, последней, классификации нет отдельной группы карликовых коридорасов.

Если честно, то для любителей этих панцирных сомов такая классификация ни к чему. Почему? Аквариумисту важно знать условия содержания и разведения. Обе классификации (и 1970 г и 1980 г), основанные на внешних признаках, не помогают нам в этом отношении. Так как в одной группе оказываются коридорасы, имеющие относительно разные требования и уровень сложности содержания и разведения.

Более удобным для аквариумистов делением коридорасов на группы, является деление на короткорылых и длиннорылых. Как правило, длиннорылые коридорасы намного

более трудны в содержании и разведении.

Что же можно сказать о размерах коридорасов? Стоит ли выделять коридорасов маленького размера (по-сравнению с большинством коридорасов) или нет?

Давайте сначала посмотрим, какие же коридорасы были отнесены в группу *C. hastatus* (классификация от 1970 г, коридорасы размером не более 4.0 см общей длины): естественно сам *C. hastatus*, кроме него *C. habrosus* и *C. pygmaeus*. То есть только 3 вида коридорасов Нэйсен отнёс к группе карликовых коридорасов. Не удивительно, что в 1980 году эта группа была аннулирована. Но аквариумисты и до сих пор пользуются этим названием, добавив к трём вышеперечисленным видам ещё два – *C. gracilis* и *C. cochui*.

C. hastatus и *C. pygmaeus*, самые маленькие среди них, достигая максимального размера в 2.7-3.0 см (самка) общей длины, самки *C. habrosus* и *C. cochui* достигают 3.3-3.7 см, а *C. gracilis* – до 4 см. Причём, так как телосложение *C. habrosus* и *C. cochui* более «крепкое», по массе они больше, чем *C. hastatus* и *C. pygmaeus* того же размера и это следует учитывать при расчёте количества рыб на объём аквариума.

В настоящее время систематики деление на группы не поддерживают. Это может быть полезным упрощением для ознакомления любителей с разнообразием коридорасов, но с точки зрения эволюциониста или филогенетика делить на группы по окраске наивно. Окраска – это фенотип, за которыми скрываются более сложные и неявные генотипы. Карликовость может возникать независимо многократно в разных филогенетических группах. И я даже полагаю, что скорее всего так и «должно быть» – образуется филогенетическая группа, а внутри нее специализации, в частности, нанизм и гигантизм.... Деление на длиннорылых и короткорылых также весьма искусственный подход, хотя в практическом плане полезен.

И. Шереметьев

Photo Y, Oksman



Photo Y, Oksman



Photo Y, Oksman



Photo Ian Fuller
[Corydoras World](#)



Photo Oliver Lucanus
[Belowwater](#)

С составом группы определились, с размерами – тоже (коридорасы менее 4-х сантиметров общей длины). А как с поведением, с условиями содержания, с разведением?

Начну с поведения. Из 5 видов карликовых коридорасов (да и в отличие от всех остальных коридорасов), два вида – *C. hastatus* и *C. rugataeus* стоят особняком. Хорошо известно, что коридорасы не такие уж хорошие пловцы и, являясь донными рыбами, практически не плавают в средних слоях. Чаще же они просто лежат на дне. А вот *C. hastatus* и *C. rugataeus* не прочь поплавать большой стайкой в толще воды.



Photo V. Romanova

C. rugataeus не прочь поплавать стайкой в толще воды.

Мало того, *C. hastatus*, например,

образует общую стаю с *Serrapinnus kriegi* (*Characidae*), с которой очень похож внешне. Даже отдыхать они часто предпочитают на листьях растений. Но такое поведение можно увидеть только в относительно больших, желательно заросших растениями, аквариумах. Если посадить группу в небольшой (до 40-60 литров) аквариум, вполне возможно, они будут всегда находиться на грунте, так же, как и подавляющее большинство коридорасов. Вне зависимости от того, какие и сколько рыбок живёт в аквариуме, и присутствуют ли там растения. Вторым фактором, повышающим шанс увидеть такое своеобразное для коридорасов поведение, является наличие в аквариуме некрупных стайных рыб, плавающих в толще воды.

В этом отношении поведение трёх остальных видов (*C. habrosus*, *C. cochui* и *C. gracilis*) практически ничем не отличается от других коридорасов и не зависит от размера аквариума.

Условия содержания и разведения. Для всех пяти видов не сильно отличаются. Так как рыбки относительно маленькие, то они не требуют больших аквариумов (зависимость поведения от размера аквариума была указана выше). Для стайки в 10-15 рыбёшек достаточен 20 литровый аквариум с поролоновым эрлифтом. В таком аквариуме можно и содержать и разводить их.

Грунт должен состоять из мелких (желательно не более 4-х мм) фракций, без острых углов. Как и у всех коридорасов, повреждение и потеря усов – очень нежелательны и могут привести к гибели рыбок.

Температура – от 15 до 30°C,

оптимальная – 22-25°C. Желательно соблюдать годовые изменения средней температуры: на 3-4-5°C ниже в зимние месяцы, чем в летние. Это позволит значительно увеличить продолжительность жизни рыбок и крепость их здоровья.

Для нереста уровень температуры не суть важен. У меня происходили нересты и при 16°C, и при 30°C. Главное – изменение температуры (на 2-3°C) в любую сторону, интенсивные подмены воды и более качественное и частое кормление. Если в обычное время я кормлю раз в день пять раз в неделю, то при подготовке к нересту делаю это дважды в день каждый день.

Нерест не отличается от такового у других видов коридорасов. За раз самка откладывает по одной икринке. Любимым субстратом оказался яванский мох (*Vesicularia dubyana*). За его отсутствием неплохой результат получается с искусственным субстратом (*). Часть икры откладывается просто на стенки аквариума. В поедании икры ни один из видов замечен не был, но, как только вылуплялась личинка, она довольно быстро съедалась. Если же в аквариуме присутствуют растения и относительно крупной фракции песок (около 3-4-х мм), то процент выживших личинок и мальков возрастает.

Что интересно, икра у *C. hastatus* и *C. pugnatus* очень маленькая для коридорасов, около 1 мм в диаметре, и, как следствие, поплывшие мальки так же маленькие, поэтому стартовый корм должен быть мелким – инфузо-

*Субстрат для нереста коридорасов. Я. Оксман.
"My Tropical Fish" 6/2007

рии, пыль и т.д. Науплий артемии берут с трудом. У *C. habrosus* и *C. cochui* икра крупная (особенно в сравнении с их размерами), до 2 мм в диаметре. Малёк достаточно крупный и сразу хорошо берёт артемию. Я, ради эксперимента, поднял помёт *C. habrosus* только на уксусной нематоды – рост оказался не медленнее, чем на артемии, никакого падежа не было, зато вода меньше портилась.

Проблем с кормлением нет: даже дикири в первые же часы после приёма начинают с удовольствием поедать сухие корма. Своих коридорасов я кормлю таблетками Sera Viformo. Очень редко добавляю мотыля (мороженного или живого) или трубочника.

Параметры воды большого значения не имеют. Как и с большинством рыбок, полученных мной из природы, начинал я с водой с низкой электропроводностью (100-120 мкС) и с pH=6.5-7.0. Постепенно изменяя параметры, я дошёл до следующих: электропроводность 700-800 мкС, pH 6.5-7.5. При всех параметрах происходили успешные нересты и практически стопроцентное развитие икры.

ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Corydoras hastatus

Eigenmann & Eigenmann, 1888

Этимология: родовое название происходит от греческих слов *kory* – шлем, панцирь и *doras* – кожа. Видовое название происходит от латинского слова *hastatus* – вооруженный копьем, из-за формы пятна на хвосте.

Первое описание: Eigenmann, C. H. and R. S. Eigenmann. "Preliminary notes on South American Nematognathi". I. Proc. Calif. Acad. Sci. (Ser. 2) v. 1 (pt 2): 119-172, 1888.

Синонимы:

Corydoras australe Eigenmann & Ward, 1907

Ареал обитания: притоки реки Amazonas возле Parintis в Бразилии, река Bento Gome возле Pocone (Pantanal) в Бразилии, река Paraquai возле Corumba в Бразилии и Парагвае.

Размер: самка – до 3.0 см. (TL)
самец – до 2.5 см. (TL)

ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Corydoras pugnatus

Knaack, 1966

Этимология: видовое название происходит от латинского слова *pugnatus* – карлик.

Первое сообщение: Knaack, J. "Ein Zwergpanzerwels – *Corydoras pugnatus*. Aquar. Terrar. Z. v. 19 (no. 6): 168-169, 1966

Ареал обитания: река Madeira у слияния ее с рекой Machado (Jipirana) в Бразилии, река Aguatico в провинции Napo в Эквадоре, река Nanay возле Iquitos в Перу.

Размер: самка – до 3.0 см. (TL)
самец – до 2.5 см. (TL)

ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Corydoras habrosus

Weitzman 1960

Этимология: видовое название *habrosus* происходит от *habros* (греч.): симпатичный, тонкий, изящный.

Первое описание: Weitzman, S. H. "Figures and description of four South American catfishes of the genus *Corydoras*, including two new species". Stanford Ichthyol. Bull. v. 7 (no. 4): 140-154, 1960

Ареал обитания: река Casanare в Колумбии, река Salinas из системы реки Pao Viejo Baul в Венесуэле.

Размер: самка – до 4.0 см. (TL)
самец – до 3.0 см. (TL)

Первое описание: Nijssen, H. and I. J. H. Isbrücker. "A new callichthyid catfish, *Corydoras gracilis*, from Brazil". Trop. Fish Hobby. v. 25 (no. 1): 90-98, 1976

Ареал обитания: Rio Juma – приток Rio Aripuaña из системы реки Madeira в штате Rondonia в Бразилии.

Размер: самка – до 4.0 см. (TL)
самец – до 3.5 см. (TL)

Если посмотреть внимательно на ареал обитания коридорасов, считающимися карликовыми, то мы увидим, что четыре из пяти видов обитают в Бразилии. Что интересно, в Бразилии же обитают аспидорасы, являющиеся ближайшими родственниками коридорасов и обладающими небольшими размерами. Видимо биотопы рек и речушек Бразилии оказали влияние на эволюционирование небольших размеров. Правда, справедливости ради следует отметить, что и наиболее крупные представители рода коридорас, и ещё более крупные склерамистаксы, так же обитают в Бразилии.

В заключение вернусь к вопросу «Стоит ли выделять коридорасов маленького размера (по сравнению с большинством коридорасов) в отдельную группу или нет?» Из вышесказанного можно сделать вывод, что только два вида – *C. hastatus* и *C. pygmaeus* имеют немного отличное (при определённых условиях) от других коридорасов поведение, а *C. habrosus*, *C. cochui* и *C. gracilis* – нет.

Имеет ли смысл выделять эту группу в отдельную? По-моему, – нет.

ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Corydoras cochui Mayers & Weitzman, 1987

Этимология: видовое название *cochui* дано в честь Mr. Fred Cochu.

Первое сообщение: Myers, G. S. and S. H. Weitzman. "Another new *Corydoras* from Brazil". Aquarium J. v. 25 (no. 4): 93-94, 1987

Ареал обитания: верхние области системы реки Guapore в Бразилии.

Размер: самка – до 3.5 см. (TL)
самец – до 3.0 см. (TL)

ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Corydoras gracilis ***Nijssen & Isbrücker, 1976***

Этимология: видовое название происходит от латинского слова *gracilis* – грациозный, тонкий.

НОВОСТИ ИХТИОЛОГИИ

Devario anomalus

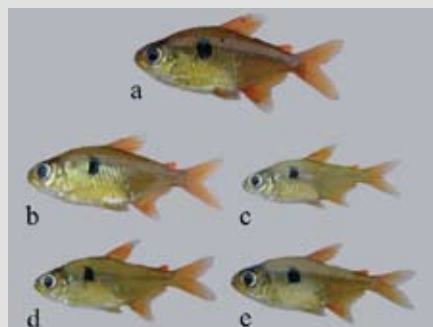
Conway, K.W., Mayden, R.L.
& Tang, K.I., 2009



"*Devario anomalus*, a new species of freshwater fish from Bangladesh (*Ostariophysi: Cyprinidae*)."
Zootaxa, 2136: 49–58, 2009.

Hemigrammus arua

Lima, F.C.T., Wosiacki, W.B.
& Ramos, C.S., 2009



"*Hemigrammus arua*, a new species of characid (*Characiformes: Characidae*) from the lower Amazon, Brazil."
Neotropical Ichthyology, 7 (2): 153-160, 2009.

Hisonotus iota

Hisonotus leucophrys

Hisonotus megaloplax

Hisonotus montanus

T.P.Carvalho&R.E.Reis,2009



Hisonotus iota



Hisonotus leucophrys



Hisonotus megaloplax



Hisonotus montanus

"Four new species of *Hisonotus* (*Siluriformes: Loricariidae*) from the upper rio Uruguay, southeastern South America, with a review of the genus in the rio Uruguay basin."

Zootaxa, 2113: 1-68, 2009

Crossocheilus obscurus

Nemacheilus papillos

Osteochilus kerinciensis

Pangio atactos

Pangio bitaimac

Pectenocypris micromysticetus

Tan, H.H. & Kottelat, M., 2009



Crossocheilus obscurus



Nemacheilus papillos



Pangio atactos



Pangio bitaimac



Pectenocypris micromysticetus

"The fishes of the Batang Hari drainage, Sumatra, with description of six new species".
Ichthyological Exploration of Freshwaters, 20 (1): 13-70, 2009.

**Несколько слов
о систематике
анубиасов**

Д. Логинов

г. Москва

www.tropica.ru

Род анубиас – довольно малочисленен, согласно ревизии (В. Крусио, 1979 г) в его состав входит только 8 видов и 5 вариететов. Среди аквариумистов наибольшую популярность получил *Anubias barteri* var. *nana*. Этот анубиас прекрасно растет под водой, не требователен к освещению и питанию, может быть использован для оформления аквариумов различных стилей.

Photo В. Элбакян



Anubias barteri var. *nana* в аквариуме

Достоинства “наны” можно перечислять долго. Среди аквариумистов даже сложился такой стереотип, что, дескать, это единственный “аквариумный” анубиас, и поэтому в соответствующих кругах зачастую именуется как просто анубиас без уточнения видовой принадлежности. Во всем этом есть своя доля правды, ведь такие виды как *A. hastifolia*, *A. gracilis*, *A. gillettii*, *A. gigantea*, *A. pynaertii* не растут под водой и требуют содержания во влажной оранжерее. Тем не менее, есть виды, которые наравне с “наной” могут стать прекрасным украшением домашнего аквариума. К таковым относятся, например, другие представители группы Бартера: *A. barteri* var. *angustifolia* с узким ланцетовидным листом,

A. barteri var. *caladiifolia* – крупный широколистственный вид, а также не так давно появившийся в широкой продаже *A. barteri* var. *glabra*. Вполне неплохо чувствуют себя под водой *A. afzelii* и некоторые разновидности *A. heterophylla*. Однако на витринах зоомагазинов, в лотках продавцов на рынках и прайсах различных зарубежных фирм-импортеров вы вряд-ли встретите растения с этими названиями. Везде используются коммерческие наименования, а они зачастую далеки от общепризнанных научных. Вот тут-то и начинается самое интересное – как быть обладателю свежеприобретенных *A. ‘minima’*, *A. ‘congensis’*, *A. ‘Frazeri’*, *A. ‘lanceolata’* и др. Об этой путанице я и хотел бы поговорить в этой статье с позиций как простого аквариумиста, так и коллекционера этих интересных растений.

В последнее время бытует такая точка зрения, что анубиасы легко подвержены искусственному межвидовому скрещиванию и поэтому на рынке присутствует громадное количество различного рода неизвестных “крещенок”, что повлекло за собой полную невозможность разобраться в систематике этих растений. Такой взгляд имеет право на существование, поскольку действительно есть люди, которые занимаются изучением процессов опыления/плодоношения анубиасов и свои творения потом продают. Но это не составляет даже 1% мировых продаж анубиасов. Проданные гибриды оседают в аквариумах нескольких любителей и там и остаются до конца своих дней. Основную же долю составляют анубиасы от крупных фирм, занимающихся выращиванием

и продажей аквариумных растений. К ним относятся такие коммерческие организации как, например, датская “Tropica” или азиатский “Oriental Aquarium”. Если посмотреть прайс-листы этих фирм, то в них окажется всего 10-15 различных наименований анубиасов. Разве это много, чтобы мы не смогли разобраться в них? Суммарно же, если собрать все коммерческие наименования анубиасов, включая растения, культивируемые еще в СССР, то их наберется не более 30-40 штук. На мой взгляд, это капля в море по сравнению, например, с гибридами рода эхинодорус, число которых уже измеряется сотнями.

Теперь обратимся к такому мифическому понятию как “чистый вид”. Когда я только начинал заниматься анубиасами как коллекционер, у меня была мечта собрать все 12 видов, описанных в ревизии. При этом обязательным условием было, чтобы эти растения были “чистыми видами”. Несмотря на то, что В. Крусио выбрал в качестве основного видоопределяющего признака строение соцветия, в ревизии он также приводит и черно-белые рисунки листьев. Я покупал растения, потом сравнивал их с этими рисунками и на основании этого делал вывод, о том чистый это вид или нет. Понятно, что многие продаваемые растения имеют только ювенильные листья и для такого рода сравнения не годятся, поэтому предварительно их нужно было подращивать в течение 1-2 лет, чем я и занимался. Однако накопление в коллекции различных разновидностей, отличающихся своим габитусом, но имеющих одно и тоже название, наводило на мысли: а существуют ли

эти чистые виды? Мои сомнения развеяло более детальное изучение самой ревизии. Оказалось, что, несмотря на то, что автор ревизии приводит в каждом случае соответствующий голотип или неотип, общее описание вида основано сразу на нескольких растениях, которые были отнесены по той или иной причине к этому виду. Причем зачастую эти причины довольно сомнительны, например, недостаточность сведений о строении соцветия, что часто случается у гербарных образцов.

Рассмотрим проблему “чистых видов” на примере *A. hastifolia*.



Лист *A. hastifolia* из коллекции ГБС РАН. Фотма листа соответствует голотипу *A. hastifolia* Engler (образец Braun 6, Камерун)

На фотографии приведен лист, соответствующий по форме голотипу этого растения. Такую хастифолию можно, например, увидеть в Главном

ботаническом саду РАН (ГБС РАН) в г. Москве. Казалось бы, вот он и найден этот желанный “чистый вид”. Но не тут то было. Одним из синонимов хастифолии является *A. haullevilleana*. Это растение было описано Де Вильдеманом в 1903 году. Вот что пишет Крусио про этот анубиас в своей ревизии: “*A. haullevilleana* имеет несколько трудностей в определении видовой принадлежности. Покрывало у данного образца довольно большое, что не позволяет его отнести к *A. gillettii*. Поскольку мужские цветы

не представлены в образце и нет никаких наблюдений положения покрывала во время созревания, *A. haullevilleana* может быть отнесена либо к *A. hastifolia*, либо к *A. ruynaertii*. Место сбора *A. haullevilleana* находится недалеко от ареала произрастания *A. hastifolia*. По этой причине, а также для дальнейшей стабильности номенклатуры, *A. haullevilleana* здесь помещена в синонимы *A. hastifolia*.”

Далее обратим внимание на следующие две фотографии:



Гербарный образец голотипа *A. haullevilleana* De Wildeman (образец Gillet 1993, Конго)



Лист *A. hastifolia* из азиатских поставок аквариумных растений

На одной из них изображен гербарный образец голотипа *A. haullevilleana*, а на другой – *A. hastifolia* из коллекции киевлянина С. Герасимова. Именно такой хастифолии

Photo С. Герасимов

фолия продается фирмой “Oriental Aquarium”. Так может, все же это растение является “чистым видом”? На мой взгляд, в данном случае это понятие неприменимо. Вероятно, оба растения являются отдельными индивидуальными видами. И причиной такой неоднозначности является несовершенство представленной В. Крусио ревизии, которой в этом году уже исполнилось 30 лет. В то же время вероятность создания новой ревизии в ближайшем будущем очень низка, поскольку в настоящий момент мне не известно, чтобы кто-то из ученых занимался этой проблемой. Ведь для того, чтобы провести подобную работу нужно не просто содержать у себя коллекцию анубиасов и изучать их, а необходимо соотносить все данные с природными образцами. Все это связано с тем, что ревизия рода должна описывать природные виды, а не коммерческие наименования сомнительного происхождения.

Таким образом, основная суть всего вышесказанного заключается в том, что под описание каждого вида может подходить сразу несколько растений, довольно сильно отличающихся формой листа. Причем это касается не только *A. hastifolia*, но и большинства других видов. Например, аналогичная картина наблюдается у *A. afzelii*, *A. barteri* var. *barteri*, *A. barteri* var. *glabra*, *A. heterophylla* и *A. gracilis*. Как же быть в такой ситуации аквариумистам и коллекционерам? Наиболее оптимальным вариантом решения этой проблемы, на мой взгляд, является использование двойных названий, т.е. после приобретения растения попытаться определить научное название и далее

его использовать в совокупности с коммерческим наименованием или в некоторых случаях с указанием источника приобретения. Например, *A. barteri* var. *glabra* (*A. 'minima'*) и *A. barteri* var. *glabra* (*A. 'lanceolata'*) или *A. hastifolia* (ГБС РАН) и *A. hastifolia* (“Oriental Aquarium”). А в некоторых случаях использовать просто сортовые наименования, например, *A. barteri* var. *barteri* ‘Broad Leaf’ и *A. barteri* var. *nana* ‘Petite’.

В конце 80-х годов прошлого столетия московский ботаник М. Серебряный пытался каждому анубиасу, содержащемуся в ГБС РАН, дать своё научное название согласно ревизии. Однако он не допускал, что под описание каждого вида может подойти сразу несколько отличающихся друг от друга образцов. Это привело к ошибочному определению некоторых растений. Также, поскольку анубиасов оказалось больше, чем видов в ревизии, Серебряный не нашел ничего лучшего, как придумать “лишним” растениям новые названия, например, *A. erubescens* и *A. barteri* var. *elliptica*. Все это, на мой взгляд, привело к еще большей путанице и в без того не простой систематике рода анубиас.



НОВОСТИ ИХТИОЛОГИИ

Parotocinclus arandai

Sarmiento-Soares, L.M., Lehmann A., P. & Martins-Pinheiro, R.F., 2009



"*Parotocinclus arandai*, a new species of hypoptopomatine catfish (*Siluriformes: Loricariidae*) from the upper rios Jucuruçu and Buranhém, States of Bahia and Minas Gerais, Brazil."

Neotropical Ichthyology, 7 (2): 191-198, 2009.

Devario xyrops

Fang, F. & Kullander, S.O., 2009



"*Devario xyrops*, a new species of danionine fish from south-western Myanmar (*Te-*

leostei: Cyprinidae)".

Zootaxa, 2164: 33-40, 2009

Danio aesculapii

Fang, F. & Kullander, S.O., 2009



"*Danio aesculapii*, a new species of danio from south-western Myanmar (*Teleostei: Cyprinidae*)".

Zootaxa, 2164: 41-48, 2009

Hemigrammus yinyang

F. C. T. Lima & L. M. Sousa, 2009



"A new species of *Hemigrammus* from the upper rio Negro basin, Brazil, with comments on the presence and arrangement of anal-fin hooks in *Hemigrammus* and related genera (*Ostariophysi: Characiformes: Characidae*)". **aqua, International Journal of Ichthyology**, 15 (3): 153-168, 2009

Betta pardalotos

Tan, H.H., 2009



"*Betta pardalotos*, a new species of fighting fish (*Teleostei: Osphronemidae*) from Sumatra, Indonesia."

The Raffles Bulletin of Zoology, 57 (2): 501-504

Rasbora patrickyapi

Tan, H.H., 2009



"*Rasbora patrickyapi*, a new species of cyprinid fish from Central Kalimantan, Borneo."

The Raffles Bulletin of Zoology, 57 (2): 505-509, 2009.

**Следите за новостями
ихтиологии на сайте
"Исраквиум"**

Разведение бойцовых рыбок



И. Златковский

По следам статьи о тайском методе разведения бойцовых рыбок

Статья о разведении петушков в Таиланде* понравилась. Очень! Читал с интересом и получил достаточное количество новой информации, что на сегодняшний день редкость. Огромная благодарность Давидовичу и переводчику. Решил в точности повторить описанную методику разведения. А также сравнить её эффективность с традиционным разведением, которое практикую уже много лет.

Первое откровение – длительное (две недели), преднерестовое содержание производителей в визуальном контакте. Это огромный плюс, по сравнению с моим (прошлым) традиционным,

двух-трех дневным периодом. Самки практически всегда готовы к нересту, намного меньше агрессивность самцов. Не видел ни одного случая смерти самки в результате “ухаживаний” самца. Даже в том случае, если пара оставалась в нерестовике на неделю. Всё время теперь спрашиваю себя: неужели нельзя было самому дойти до такого простого решения? Ведь видел же, что самки часто не готовы к нересту, но нет, ориентировался на построение гнезда

* Тайский метод разведения бойцовых рыбок. Впечатления от посещения тайландской рыбоборозводни “Dream fish farm”. Ш. Давидович. “My Tropical Fish” 5/2007

самцом. До сих пор стыдно, а тайцам – хвала и уважение. Сегодня это преднерестовое выдерживание длится у меня от двух недель до месяца. Превышение срока объясняется отсутствием возможности нерестить более 30-40 пар в месяц, при наличии гораздо большего числа кандидатов. Никаких отклонений в производительности при этом не наблюдал.

Откровение второе – огромный, по моим понятиям, нерестовик. 20 литров. Против моих 2-3-х литров. Никаких прелестей не заметил, кроме абсолютно нерационального использования места и электроэнергии (что для Тайланда гораздо менее критично). Сегодня использую для пары 5-7 литров. Чуть позже, с фотографиями, поясню, почему именно такой литраж.

Откровение номер три – длительное (несколько месяцев) нахождение самца с потомством. Остановлюсь на этом чуть подробнее. В разное время, с месячными интервалами, было проведено три одинаковых опыта. В каждом использовалось по восемь пар, составленных из рыб одного помёта. В половине нерестов самец отсаживался в момент поплывтия личинки, в половине – оставлялся с потомством на три-четыре недели. Выкармливание, объём и параметры воды, во всех нерестовиках и выростниках были одинаковыми. Мальки, оставленные под присмотром папаш, отставали в росте достаточно значительно, во всех, без исключения, случаях. Да и количество их несколько уменьшалось. Вполне возможно, что для тайцев, это не является столь уж критичным, и есть другие, более весомые, плюсы такого выращивания молоди. Например, меньшая агрессивность подростков и более развитый

у них, в будущем, родительский инстинкт. Эти предположения требуют дополнительных, достаточно длительных, проверок и наблюдений, на которые, в данное время, у меня нет ни времени, ни возможностей. Продолжаю убирать самцов в момент принятия личинкой горизонтального положения.

Откровение четвёртое – выкармливание малька только дафнией. Тут сразу было понятно, что обычное выкармливание артемией, с последующим добавлением тетрамина, гораздо более эффективно. Но для очистки совести пару сравнений провёл, благо дафния в хозяйстве имеется всегда. Результат ожидаемый – на дафниевом монокорме малёк растёт медленнее, особенно в первые две недели.

Но плюсы у этого метода есть. Это минимальные трудозатраты – плеснул стакан культуры раз в день, и живёт малёк в растворе рачков, питаюсь круглые сутки. Если предположить, что в тайских прудах вместе с дафнией имеется и циклоп с коловраткой, то подъём малька происходит гораздо быстрее.

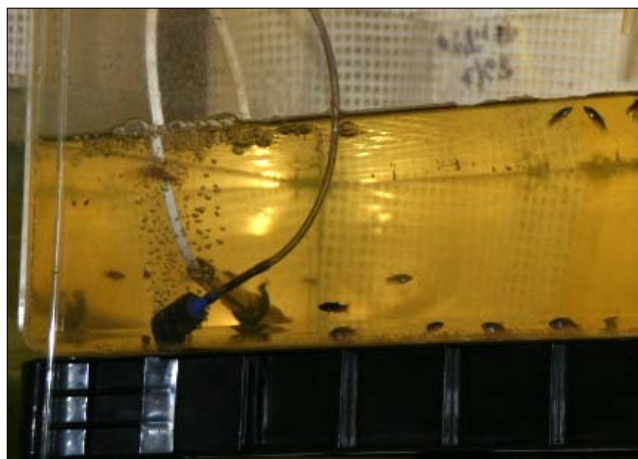
Далее, в картинках, хочу показать, как на сегодня я развожу и содержу петухов. И вы сами можете судить о том, многое ли взято из тайландской технологии.

Вот так содержатся пары перед нерестом. Минимум две недели.



На нерест раньше сажал в различные тазы и пластиковые коробки, но устав от кучи проводов, необходимости переливаний после нерестов и нерационального использования места, соорудил несколько плоских пластиковых ёмкостей, размером 80x35x18 см. Перегородками они делятся на 4-6 отсеков, в зависимости от количества нерестящихся пар. Обогрев – электропростынь. Одной хватает на две такие ёмкости. Уровень воды 7-8 см. Маленький кустик плавающих растений. Производители сухо переводятся в нерестовик, днём, после утреннего кормления. Проверка гнезда на наличие икры производится на следующий день, к вечеру. Примерно 80 процентов пар к этому времени уже отнерестились. Самок осторожно удаляю, а не отметавшие пары оставляются ещё на один день. Если и за это время нерест не состоялся, пара удаляется. Самцов вылавливаю, после того, как личинка перешла в горизонтальное положение. Это происходит на третий день от икрометания, при температуре 27-28°C.

После этого перегородки снимаются и малёк живёт в этой ёмкости месяц. Без подмен, фильтров, а часто и аэрации. Только периодически доливаю воду, и к концу месяца её уровень становится 15-16 см. Никакой смертности малька в период формирования лабиринта не имею, а проблему считаю надуманной.



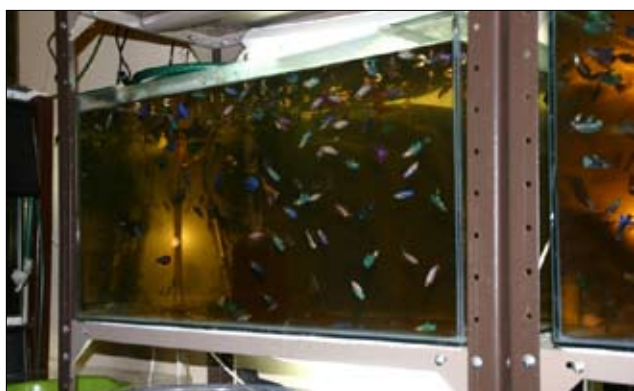
Выкармливание самое обычное. Первое кормление – однократное внесение инфузории. Далее артемия, дважды в день. Плюс раз в два дня литр дафнии. Через месяц малёк переводится в более крупные ёмкости 80-120 литров и начинаю плавно добавлять в рацион тетрамин. Далее добавляется тетра дискус. Иногда гриндаль и энхитреус.

Других кормов в выростниках не использую.



В три месяца достигают половой зрелости. До этого времени живут все вместе, без проблем и порванных плавников. В три с половиной месяца, при совместном содержании, уже заметны повреждения оперения у самцов. Поэтому сортировку нужно проводить в 2,5-3 месяца. Оставляя самых достойных на племя, а от остальных придётся избавляться. Тем или иным способом, или вы просто утонете в этом петушином море. Можно, конечно, ограничить количество и частоту нерестов, но тем самым вы резко сокращаете возможности селекции. Приобретение элитных производителей, так же резко сократит некондицию, но это уже, при нынешнем положении дел, из области фантастики.

Отобранные самцы содержатся в отдельных ёмкостях. 1,5-2 литра, – вполне достаточный объем. Полная смена воды – раз в неделю. Кормление двукратное, только живыми кормами. Дафния, черти, трубочник, мотыль, энхитреус. Чередую. Никаких сухих кормов не даю. Во-первых – одиночно сидящий петух берёт его плохо, во-вторых – потребовались бы более частые замены воды, ну и наконец – будущих производителей принято кормить хорошо. Отобранные самки



держатся вместе, для установления порядка подсаживаю к ним одного самца.



Пары формирую в возрасте четырёх-пяти месяцев. И процесс повторяется.

Если вас не пугает заставленное банками, коробками, тазами, бутылками, жилище, то начните заниматься петухами.



Они прекрасны. Этакая смесь полного смирения, отваги, чадолубия, невероятной выносливости. И Красоты!





Конкурс “Гуппи-2009” состоялся в рамках выставки Московского клуба аквариумистов и террариумистов ([МГКАТ](#)), проходившей в Доме культуры “Онежский” в период с 31 октября по 7 ноября 2009 г. Согласно регламенту конкурса, выставлялись группы, состоящие из 3 самцов и 1 самки. Возраст экспонируемой рыбы – 6–8 месяцев. Аквариумы и освещение предоставлял клуб. Оценка конкурсных групп осуществлялась судьями по 100-балльной системе. По окончании выставки аквариумисты могли приобрести понравившихся рыбок на аукционе.

Первое место в конкурсе “Гуппи-2009” заняли “Получерные веерохвостые” гуппи К.В. Волкова, набравшие 86,01 балла.

Второе место было присуждено “Московским красным триангель” В.В. Корнева (84,65 балла). Рыбки из этой группы запомнились мне не только эффектным внешним видом, но и чрезвычайной живостью и подвижностью, кроме этого, примечателен факт, что именно В.В. Корневу удалось 40 лет назад вывести гуппи с красным цветом: до него в Москве, а возможно, и во всем мире с такой задачей не справлялись.

Третьими стали “Московские синие веерохвостые” С.В. Фетисова, получившие 84,33 балла.

Всего на конкурсе были представлены пятнадцать пород гуппи, а общее количество конкурсных групп – двадцать одна.



Получерные веерохвостые гуппи К.В. Волкова (I место)



Получерные веерохвостые гуппи К.В. Волкова (I место)



Московские красные триангель В.В. Корнева (II место)



Московские красные триангель В.В. Корнева (II место)

Кроме веерохвостых и триангель, на конкурс были выставлены мечехвостые гуппи “Мозаика красная”, привезенные Ю.В. Соколовой из Санкт-Петербурга и отмеченные как победители в номинации по стандарту “Двойной меч”. Многие

посетители выставки отметили эту группу.

Победителями в двух основных стандартах (“Веерохвостые” и “Триангель”) в соответствии с суммой набранных баллов стали

уже упомянутые “Получерные” К.В. Волкова и “Московские красные” В.В. Корнева. К сожалению, в конкурсе не приняли участие К.А. Перов и В.В. Сторожев, входившие в состав судейской экспертной группы, которые также могли бы выставить рыбок иных форм, нежели традиционные для нынешних конкурсов веерохвостые и триангели.

Вне конкурса выставлялись и гуппи М.И. Лихачева, поскольку в экспонированных группах были представлены только самцы. Из представленных этим заслуженным аквариумистом рыбок, мое внимание более всего привлекли “Длинноплавничные перламутрово-красные лютино”.

Неизменной популярностью пользуются выставлявшиеся также вне конкурса гуппи Эндлера.

А приз зрительских симпатий получил В.И. Ёлкин за “Получерных белых веерохвостых”. В народе за такими гуппи закрепилось название “канадцы”, хотя Канада к этим рыбкам не имеет никакого отношения, так как выведены они были еще во времена СССР в Москве.

Резюмируя, хочется отметить, что проведение Московским клубом аквариумистов и террариумистов конкурсов гуппи уже стало хорошей традицией и пожелать продолжить их проведение в будущем, не теряя это направление на фоне расширения экспозиций других видов аквариумных рыб и террариумных животных.



Московские синие веерохвостые С.В. Фетисова (III место)



Желтые сетчатые триангель В.В. Корнева (IV место)

Е. Грановский

фотографии - автора

